

Ministerie van Justitie en Veiligheid

T.a.v. Minister F. M. Weerwind

Postbus 20301

2500 EH Den Haag

Cc. Minister R.A.A. Jetten

Amsterdam, 22 februari 2024

Betreft: Reactie maatschappelijke organisaties op motie Van Dijk (36169-41)

Geachte minister Weerwind,

Graag willen we onze waardering uitspreken voor uw uitgebreide schriftelijk reactie van 16 januari jl. en wij volgen uw lijn zoals uiteengezet tijdens het tweeminutendebat op 7 februari jl. U heeft deze motie ontraden en wij delen uw standpunt dat een onderzoek naar de eisen op het gebied van representativiteit onderdeel moet uitmaken van de bredere evaluatie in 2025. Zodat dit onderwerp zorgvuldig en in samenhang kan worden beoordeeld.

Graag spreken we onze teleurstelling uit over de uitkomst van de stemming tijdens de plenaire vergadering van 13 februari jl. inzake de motie van het SGP-Kamerlid van Dijk waarin wordt gesteld dat de motie van Stoffer tot op heden niet is uitgevoerd en de regering wordt verzocht de motie alsnog uit te voeren en de Kamer binnen zes weken te informeren over de verkenning.

De naleving van rechtsregels is in het belang van iedereen. Toegang tot de rechter is belangrijk voor individuele burgers, en in het verlengde hiervan georganiseerde burgers, zodat de rechter kan toetsen of de overheid en overige partijen zich aan het recht houden. Een (verdere) beperking van de toegang tot het recht voor ideële acties staat op gespannen voet met de beginselen van de democratische rechtsstaat, zoals wij eerder al benoemden in bijgevoegde brief [en deze publieke verklaring](#).

Wij benadrukken nogmaals het grote maatschappelijke belang van een zorgvuldig evaluatie ¹ van de WAMCA gelet op de fundamentele belangen die op het spel staan voor maatschappelijke organisaties. De toegang tot de rechter behoort immers tot de fundamentele (grond)rechten en vrijheden van maatschappelijke organisaties, ook wanneer zij opkomen voor een ideel (niet zijnde

¹ In het kader van zorgvuldigheid willen wij nog vermelden dat wanneer in het tweeminutendebat Nadere vereisten aan representativiteit voor belangenorganisaties met een ideel doel (36169, nr. 39) gevraagd wordt naar een voorbeeld van een organisatie die onvoldoende representatief zou zijn, maar wel was toegelaten tot de burgerlijke rechter, wordt genoemd de procedure over de verbouwing van het Binnenhof. Deze procedure ging echter over een beroep bij de bestuursrechter, en niet om een algemeenbelangactie bij de burgerlijke rechter op grond van artikel 3:305a BW waar deze motie op ziet.

financieel) belang. Graag leveren wij een bijdrage aan deze evaluatie van de WAMCA in 2025. Een aantal maatschappelijke organisaties neemt al deel aan de jaarlijkse monitoringsbijeenkomsten, maar wij zouden graag breder de ervaringen en expertise inbrengen van het brede maatschappelijk middenveld, inclusief koepelorganisaties en vakbonden, bij deze evaluatie.

Tenslotte verwijzen wij naar bijgevoegde publicaties van gezaghebbende instituties die onze benadering ondersteunen en graag zouden wij u willen verzoeken deze instituten te betrekken bij uw evaluatie. In de bijlage treft u een overzicht aan.

Uiteraard zijn wij graag bereid het bovenstaande verder toe te lichten en/of uw eventuele vragen naar aanleiding hiervan te beantwoorden.

Dank voor uw tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,



Margreet Plug,

directeur-bestuurder Goede Doelen Nederland

Goede Doelen Nederland

Partos

Arisa

ActionAid

Amnesty

Arisa

Cordaid

FNV Mondiaal

Free Press Unlimited

Greenpeace NL

Hivos

Impunity Watch

IUCN-NL

IVN

LandschappenNL

Mileudefensie

Natuurmonumenten

Natuur & Milieu

Natuur en Milieufederaties

Nederlands Helsinki Comité

NIMD

Oxfam Novib

PAX

PBI-Nederland

RNW Media

Save the Children

SoortenNL

Stichting De Noordzee

Vlinderstichting

Vogelbescherming Nederland

Waddenvereniging

Wereld Natuur Fonds

WO=MEN (Dutch Gender Platform)

Zoogdiervereniging